**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-20 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя — М.Н.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

21.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Г.В. в отношении адвоката С.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: дала показания в качестве свидетеля обвинения по уголовному делу.

28.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3937 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.12.2019г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Адвокат С.Е.В. в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель Б.Г.В. в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом. Ее представитель — адвокат М.Н.А. поддержал доводы жалобы.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.6 ст.6, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Г.В., которое выразилось в том, что адвокат: вопреки законным интересам доверителя и без согласия доверителя дала показания в качестве свидетеля от 30.10.2018г., в которых подтвердила признание вины Б.Г.В. 11.11.2017г. в совершенном преступлении; тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

21.01.2020г. от адвоката С.Е.В. поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в Совете по состоянию здоровья.

Адвокат С.Е.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель Б.Г.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом. Ее представитель — М.Н.А. в заседание Совета явился.

Ввиду серьёзности предъявляемых к адвокату претензий Совет считает необходимым предоставить адвокату максимальные процессуальные возможности для опровержения доводов жалобы и удовлетворить ходатайство адвоката С.Е.В. об отложении разбирательства дисциплинарного дела. При этом Совет обязывает адвоката представить в материалы дисциплинарного дела надлежащие доказательства того, что состояние здоровья С.Е.В. препятствовало участию в заседании Совета 22.01.2020г.

Совет дополнительно разъясняет адвокату С.Е.В. право участвовать в дисциплинарном разбирательстве как лично, так и через надлежаще управомоченного представителя (п.5 ст.23 КПЭА), а также, что неявка участника дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката С.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.